**В** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **районный (городской) суд**

(наименование суда)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование субъекта РФ)

Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Административный истец:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г.р.

(ФИО и год рождения)

Место рождения: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес проживания: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Номер телефона: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E-mail: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Факс: отсутствует

**Административные ответчики:**

1. Должностное лицо пункта пропуска «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

(наименование)

пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО должностного лица)

Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Сведения о государственной регистрации: неизвестны

Номер телефона, e-mail, факс: неизвестны

1. Военный комиссар \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование муниципального образования и субъекта РФ)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ФИО)

Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Сведения о государственной регистрации: неизвестны

Номер телефона, e-mail, факс: неизвестны

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об оспаривании действий и решения должностных лиц**

*(в порядке гл. 22 Кодекса административного судопроизводства РФ)*

**I. Обстоятельства, предшествующие обращению в суд**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г. должностным лицом пункта пропуска «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мне было выдано уведомлении об ограничении выезда из Российской Федерации.

Уведомление принято на основании п. 36 Административного регламента Федеральной службы безопасности Российской Федерации по исполнению государственной функции по осуществлению пограничного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации (утв. Приказом ФСБ РФ от 8 ноября 2012 г. № 562) и мотивировано тем, что право на пересечение государственной границы ограничено в соответствии со ст. 21 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ. Согласно документу за разъяснениями рекомендовано обратиться в военный комиссариат по месту постановки на воинский учет.

Из указанного документа следует, что военным комиссаром \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование муниципального образования и субъекта РФ, ФИО)

в отношении меня было вынесено решение о запрете выезда за пределы Российской Федерации. Данное решение не было направлено в мой адрес, его реквизиты мне неизвестны.

Оспариваемые действия и решения должностных лиц нарушают мои конституционные права на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства (ч. 1 ст. 27) и связанное с ними право свободно выезжать за пределы Российской Федерации (ч. 2 ст. 27).

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации (далее – КАС РФ) настоящее административное исковое заявление подается в суд по месту жительства гражданина, являющегося административным истцом, и в рамках срока исковой давности, предусмотренного ч. 1 ст. 219 КАС РФ.

Во исполнение требований п. 7 ч. 2 ст. 125 КАС РФ административный истец сообщает, что по тому же предмету, который указан в настоящем административном исковом заявлении, жалобы в порядке подчиненности не подавались.

**II. Действия должностного лица пограничной службы ФСБ России и решение военного комиссара не основаны на действующем законодательстве**

Федеральным законом «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ установлено, что гражданам, состоящим на воинском учете, с момента объявления мобилизации воспрещается выезд с места жительства без разрешения военных комиссариатов, федеральных органов исполнительной власти, имеющих запас (ч. 2 ст. 21).

Согласно п. 52 Положения о воинском учете (утв. Постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. № 719) в период мобилизации и в военное время выезд граждан, состоящих на воинском учете, с места жительства или места пребывания производится с разрешения военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований) по письменным заявлениям граждан с указанием причины убытия и нового места жительства или места пребывания.

В ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25 июня 1993 г. № 5242-1 под местом жительства понимается жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает (постоянная регистрация, а местом пребывания — место, где он проживает временно (временная регистрация)).

Системное толкование указанных нормативных правовых актов позволяет прийти к выводу о том, что граждане должны получать разрешение только в случае изменения места жительства или места пребывания.

В свою очередь, право гражданина РФ на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено только в случаях, предусмотренных в ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Например, если гражданин в соответствии с законодательством Российской Федерации призван на военную службу или направлен на альтернативную гражданскую службу. Такое ограничение действует до окончания военной или альтернативной гражданской службы (п.п. 2 ст. 15).

Порядок прохождения военной службы, указанной в п.п. 2 ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», определен Федеральным законом от 28 марта 1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и относится исключительно к гражданам мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящим на воинском учете или не состоящим, но обязанным состоять на воинском учете и не пребывающим в запасе (ч. 1 ст. 22). При этом гражданин считается призванным на военную или альтернативную службу после принятия призывной комиссией соответствующего решения по результатам медицинского освидетельствования.

В соответствии с ч. 2 ст. 17 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ призыву на военную службу по мобилизации подлежат граждане, пребывающие в запасе, и не имеющие права на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации. Следовательно, указанные ограничения не применяются к гражданам, пребывающим в запасе.

Обращаю внимание суда на то, что в п. 2 резолютивной части Постановления от 7 июня 2012 г. № 14-П Конституционный Суд Российской Федерации прямо указал на то, что выявленный им конституционно-правовой смысл положений ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» является общеобязательным и исключает любое иное истолкование в правоприменительной практике.

Таким образом, ограничение конституционного права на выезд из Российской Федерации в период мобилизации не предусмотрено действующим законодательством – должностное лицо пограничной службы ФСБ России не могло ограничить меня в праве на пересечение государственной границы, как и военный комиссар не мог принять решение об ограничении моего права на выезд за пределы Российской Федерации. Соответственно, действия должностного лица пограничной службы ФСБ России и решение военного комиссара по ограничению моего права на выезд из Российской Федерации являются незаконными.

**III. Недопустимость применения норм, не имеющих правовой определенности**

26 сентября 2022 г. информацию об ограничении права граждан РФ на пересечение государственной границы подтвердила[[1]](#footnote-0) пресс-служба Международного аэропорта «Рощино» имени Д. И. Менделеева (г. Тюмень). В аэропорту заявили, что для пересечения границы граждане, находящиеся в списке военкоматов на мобилизацию, должны предоставить справку из военкомата, подтверждающую, что им разрешен выезд. В случае ее отсутствия пассажира снимают с рейса. При этом запрета на внутренние перелеты нет.

В этот же день Министерство обороны РФ в своем Telegram-канале сообщило[[2]](#footnote-1) о том, что «*в условиях проведения в Российской Федерации частичной мобилизации ограничений на передвижение граждан не предусматривается*».

29 сентября 2022 г. председатель Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации Вячеслав Володин сообщил[[3]](#footnote-2) в своем Telegram-канале следующее:

«*Обращаю ваше внимание, согласно 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», гражданам, состоящим на воинском учете, с момента объявления мобилизации воспрещается выезд с места жительства без разрешения военных комиссариатов (статья 21). Такая норма закона есть, и ей должны руководствоваться все военнообязанные*».

Через некоторое время в его Telegram-канале появилось дополнение[[4]](#footnote-3) к предыдущей публикации:

«*Довожу до вашего сведения. После сегодняшней публикации поступило разъяснение от Минобороны России. Так как мобилизация частичная, норма статьи 21 закона 31-ФЗ не применяется. В связи с чем передвижение граждан, состоящих на воинском учёте, не требует разрешения военных комиссариатов*».

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что без соблюдения общеправового критерия определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, который вытекает из закрепленных в Конституции Российской Федерации, ее статьях 1 (ч. 1), 4 (ч. 2), 15 (ч. 1 и 2) и 19 (ч. 1 и 2), принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства, невозможно ее единообразное понимание и, соответственно, применение; неоднозначность, нечеткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания, допускают возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведут к произволу и тем самым ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод (п. 8 Постановления Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2019 г. № 12-П).

В п. 2 Постановления от 8 декабря 2009 г. № 19-П «по делу о проверке конституционности подпункта 4 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобами граждан В.Ф.Алдошиной и Т.С.-М.Идалова» Конституционным Судом РФ указано, что Конституция Российской Федерации, провозглашая Российскую Федерацию правовым демократическим государством, закрепляет как высшую ценность права и свободы человека в качестве неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения (ст. 1 и 2; ст. 17, ч. 2). К категории таких прав Конституция Российской Федерации относит не только гарантируемое каждому, кто законно находится на территории Российской Федерации, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (ст. 27, ч. 1), но и связанное с ним право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации (ст. 27, ч. 2).

В этом же постановлении Суд отмечает, что исходя из приведенных конституционных положений, федеральный законодатель закрепляет в Федеральном законе «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации и одновременно устанавливает, что гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным Федеральным законом.

Оценка законности и обоснованности того или иного решения должна быть дана самим органом еще до его принятия или совершения, и в правовом государстве, каковым является Российская Федерации, данная обязанность не может быть перенесена на какое-либо иное лицо (Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2019 г. № 6-П). Исходя из изложенного выше следует, что действующее законодательство возлагает обязанность мотивировать необходимость ограничения конституционного права на свободу передвижения. Понятие «мотивированное решение» – по его конституционно-правовому смыслу – означает, что в данном решении должны быть приведены веские доводы в обоснование того, что ограничение гражданина в праве на выезд из Российской Федерации не просто нежелательно, а вовсе невозможно.

Вместе с тем, действия административных ответчиков по ограничению моего выезда за пределы Российской Федерации не являются мотивированными, то есть представляют собой ничто иное как необоснованное вмешательство в мои конституционные права на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства и свободный выезд за пределы Российской Федерации.

**IV. Ходатайства**

В связи с тем обстоятельством, что решение военного комиссара \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование муниципального образования и субъекта РФ, ФИО)

об ограничении моего права на выезд за пределы Российской Федерации в мой адрес не направлялось и его реквизиты мне неизвестны, прошу суд истребовать из военного комиссариата указанное решение, что позволит установить юридически значимые обстоятельства для дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 63, 218-228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**ПРОШУ СУД:**

1. Признать незаконными действия должностного лица пункта пропуска «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, выраженные в ограничении моего права на выезд за пределы Российской Федерации;
2. Признать незаконным решение военного комиссара \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование муниципального образования и субъекта РФ, ФИО)

об ограничении моего права на выезд за пределы Российской Федерации;

**Перечень прилагаемых к исковому заявлению документов:**

1. Копия уведомления об ограничении выезда из Российской Федерации (1 экз.);
2. Копия искового заявления с приложением в суд по количеству лиц, участвующих в деле (2 экз.);
3. Квитанция об уплате государственной пошлины (1 экз.).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 г.

(подпись) (дата)
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